

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

29 ноября 2021 г.

гор. Магас

Верховный Суд Республики Ингушетия в составе:
Председательствующего судьи Аушевой Ф.К.
при секретарях Акиловой З.С., Чемурзиевой Е.М., Мужухоеве М.М.
с участием прокурора Кульневой А.В.
представителей административного истца Цечоева Магомед-Шарипа Султан-Гиреевича - адвоката Бондаренко О.В., Перепелкиной А.Л.,
представителя административного ответчика Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» - адвоката Цороева И.В.,
представителя Правительства Республики Ингушетия Яндиева И.Х.,
представителя Министерства имущественных и земельных отношений Республики Ингушетия Ажигова Б.Х.,
представителя администрации муниципального образования «Городской округ Назрань» Барахоева Х.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Цечоева Магомед-Шарипа Султан-Гиреевича к Городскому Совету муниципального образования «Городской округ Назрань» о признании недействующим решения Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 «Об утверждении Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ Назрань» и обязанности Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» опубликовать сообщение о принятии решения суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направлении в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу копии решения или сообщения о его принятии в межрайонную инспекцию № 1 ФНС России по Республике Ингушетия.

у с т а н о в и л:

Цечоев М.С. обратился в суд с административным иском к Городскому Совету муниципального образования «Городской округ Назрань», в котором просил признать недействующим с момента принятия нормативный правовой акт (далее - НПА) - решение Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2, которым утверждено Положение о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ Назрань», обязать Городской Совет муниципального образования «Городской округ Назрань» опубликовать сообщение о принятии решения суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направить в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу копию решения или сообщение о его принятии в межрайонную инспекцию № 1 ФНС России по Республике Ингушетия.

В обоснование административного иска указано, что решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 утверждено Положение о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ Назрань».

Оспариваемый НПА опубликован 27 ноября 2014 года в периодическом печатном издании – городской газете «Голос Назрани» № 29-30 (172-73) и в соответствии со статьей 8 Положения вступил в силу с 1 января 2015 года.

Подп. «а» и «б» п. 1 ст. 4 указанного Положения с учетом определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения налоговые ставки на территории г. Назрань устанавливаются в размере 2 процентов в отношении таких объектов налогообложения, как: а) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них; б) нежилые помещения, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. рублей.

Административный истец считает, что пункт 2 статьи 4 оспариваемого НПА не соответствует статьям 378.2, части 3 статьи 402, пункта 2 части 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку в фабуле пункта 2 статьи 4 оспариваемого НПА не указано, что повышенная ставка налога в размере 2% определяется с учетом включения объектов налогообложения в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также пункт 2 статьи 4 оспариваемого НПА не соответствует пунктам 1, 2 части 1 статьи 1.1 Закона Республики Ингушетия от 24 ноября 2003 года № 59-РЗ «О налоге на имущество организаций», поскольку не содержит указания на площадь объектов недвижимости, налогообложение которых производится по повышенной ставке 2%.

Полагает, что противоречие между региональным НПА – Законом № 59-РЗ и муниципальным НПА – Положением создает ситуацию, когда объекты недвижимости, площадью до 200 кв.м., принадлежащие организации не облагаются повышенным налогом по ставке 2% в силу прямого регулирования Законом № 59-РЗ, а объекты недвижимости, площадью до 200 кв.м., принадлежащие физическим лицам облагаются повышенным налогом по ставке 2% в силу отсутствия в оспариваемом НПА прямого указания на площадь объектов недвижимости, налогообложение которых производится по повышенной ставке 2%, или отсылки к Закону № 59-РЗ.

Административный истец также ссылается на допущенные административным ответчиком нарушения процедуры принятия оспариваемого НПА, таких как отсутствие пояснительной записки к проекту, содержащей краткое обоснование необходимости его принятия и изложение его концепции; перечня правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или отмене в связи с принятием данного правового акта; сведений о состоянии действующего законодательства в данной сфере правового регулирования; финансово-экономического обоснования; перечня правовых актов, принятие которых необходимо для реализации данного проекта; не рассмотрение оспариваемого НПА в двух чтениях; отсутствие на оспариваемом НПА виз автора, исполнителя, главы администрации г. Назрань, начальника юридического отдела, председателя Городского Совета, юриста Городского Совета, заключения правовой и антикоррупционной экспертизы, проводимой до рассмотрения проекта НПА Городским советом г. Назрань; отсутствие мотивированного заключения комиссии Городского Совета г. Назрань по бюджету, финансам, экономическим вопросам, местным налогам на проект НПА; подписание оспариваемого НПА Парчиевым М.С. в качестве председателя Городского Совета, а не главы муниципального образования г. Назрань, при том, что Парчиев М.С. по состоянию на 19 ноября 2014 г. совмещал полномочия главы муниципального образования г. Назрань и председателя Городского Совета г. Назрань; отсутствие в протоколе № 39 от 19 ноября 2014 г. указания общего числа проголосовавших, числа проголосовавших «за» и «против» предложения об утверждении Положения; отсутствие документального подтверждения заблаговременного информирования отсутствующими 8 депутатами о невозможности обеспечить явку на заседание от 19 ноября 2014 г.; отсутствие документального подтверждения извещения за 3 дня до начала заседания председателем Городского Совета депутатов о месте и времени проведения заседания, вопросах повестки дня, вручения депутатам всех предложений по вопросам, предложенным для внесения в повестку заседания, и сопутствующих материалов в

нарушение статьи 11 Регламента; отсутствие в протоколе сведений о фамилиях и инициалах, явившихся на заседание от 19 ноября 2014 г. депутатов, при отсутствии документа, подтверждающего регистрацию депутатов, явившихся на заседание Городского Совета г. Назрань 19 ноября 2014 г.

Учитывая, что административному истцу на праве собственности принадлежат объекты недвижимости с КН № 06:05:0600008:952, право собственности зарегистрировано в Росреестре за № 06-06-02/013/2012-453 от 1 июня 2012 г., с КН № 06:05:0600008:951, право собственности зарегистрировано в Росреестре за № 06-06-02/013/2012-454 от 1 июня 2012 г., расположенные по адресу: г. Назрань, ул. Вайнахская, д. 41, ему было предъявлено налоговое уведомление № 60898696 от 1 сентября 2020 г. и налоговое требование № 526 от 12 января 2021 г. об уплате налога на имущество физических лиц в размере 1 148 057 рублей, исходя из налоговой базы: иные строения, помещения и сооружения, кадастровый номер № 06:05:0600008:951, г. Назрань, Насыр-Кортский округ, ул. Вайнахская, 41 за 2017-2019 гг. – 3 806 981 рублей; помещения, кадастровый номер № 06:05:0600008:952, г. Назрань, Насыр-Кортский округ, ул. Вайнахская, 41 за 2018-2019 гг. – 26 923 279 рублей и 2% налоговой ставки.

Считает, что оспариваемый НПА применяется в его отношении и нарушает его права, свободы и законные интересы.

В письменных возражениях административный ответчик просит в удовлетворении административного иска отказать.

Административный истец Цечоев М.С., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Представители административного истца Перепелкина А.Л., действующая на основании доверенности, адвокат Бондаренко О.В., действующая на основании ордера и доверенности настаивали на удовлетворении административного иска по основаниям и доводам, изложенным в административном исковом заявлении и дополнениях к нему.

Представитель Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань», адвокат Цороев И.В., действующий на основании ордера и доверенности, просил в удовлетворении административного иска отказать, мотивируя тем, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в пределах компетенции представительного органа муниципального образования с соблюдением процедуры принятия и требований к его форме и содержанию и не нарушает права административного истца.

Представитель Правительства Республики Ингушетия Яндиев И.Х., представитель Министерства имущественных и земельных отношений Республики Ингушетия Ажигов Б.Х., представитель администрации муниципального образования «Городской округ Назрань» Барахоев Х.Р., действующие на основании доверенностей, полагали административный иск не подлежащим удовлетворению судом.

Прокурор Кульнева А.В. в своем заключении указала, что права истца напрямую оспариваемым нормативным актом не затрагиваются, поскольку принадлежащие ему объекты включены в перечень и налог на его имущество исчисляется в любом случае по ставке 2%, но могут быть затронуты. Вместе с тем пп. «б» п.2 ч.1 ст. 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» за исключением указания на объекты стоимостью более 300 млн. рублей необходимо признать недействующим с момента вступления решения суда в законную силу, в связи с чем административный иск подлежит частичному удовлетворению.

Изучив материалы дела, оценив доводы участвующих в деле лиц и заключение прокурора, суд полагает административный иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения органов государственной власти и органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суд.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании главы 21 КАС РФ. Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим.

Исходя из предписаний части 8 статьи 213 КАС РФ, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить соблюдение административным ответчиком следующих элементов законности оспариваемого НПА:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
 - б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
 - в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
 - г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;
- 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу статьи 400 Налогового кодекса Российской Федерации физические лица являются налогоплательщиками налога на находящееся у них в собственности имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 названного Кодекса.

Судом установлено, что Цечоеву М.С. на праве собственности принадлежат объекты недвижимости с кадастровыми номерами № 06:05:0600008:952 и 06:05:0600008:951, расположенные по адресу: г. Назрань, Насыр-Кортский округ, ул. Вайнахская, д. 41.

19 ноября 2014 г. принято решение Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» № 39/153-2 об утверждении Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ Назрань» (далее – Положение), которое опубликовали 27 ноября 2014 года в периодическом печатном издании – городской газете «Голос Назрани» № 29-30 (172-73), являющимся источником официального опубликования нормативных правовых актов города Назрань, и в соответствии со статьей 8 Положения вступил в силу с 1 января 2015 года.

В адрес административного истца направлены налоговое уведомление № 60898696 от 1 сентября 2020 г. и налоговое требование № 526 от 12 января 2021 г. об уплате налога на имущество физических лиц в размере 1 148 057 рублей, исходя из налоговой базы: иные строения, помещения и сооружения, кадастровый номер № 06:05:0600008:951, г. Назрань, Насыр-Кортский округ, ул. Вайнахская, 41 за 2017-2019 гг. – 3 806 981 рублей, помещения, кадастровый номер № 06:05:0600008:952, г. Назрань, Насыр-Кортский округ, ул. Вайнахская, 41 за 2018-2019 гг. – 26 923 279 рублей и 2% налоговой ставки.

При таких обстоятельствах административный истец является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым НПА.

В пунктах 29, 30 Постановления от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, вводят местные налоги и сборы, решают иные вопросы местного значения, а также в соответствии с федеральным законом

обеспечивают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи (часть 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации).

Нормативные правовые акты муниципальных образований о местных налогах и сборах принимаются представительными органами муниципальных образований в соответствии с НК РФ (пункт 5 статьи 1 НК РФ).

В соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 12 НК РФ местными налогами и сборами признаются налоги и сборы, которые установлены НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах и сборах и обязательны к уплате на территориях соответствующих муниципальных образований, если иное не предусмотрено настоящим пунктом и пунктом 7 настоящей статьи.

При установлении местных налогов представительными органами муниципальных образований определяются в порядке и пределах, которые предусмотрены НК РФ, следующие элементы налогообложения: налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов, если эти элементы налогообложения не установлены НК РФ. Иные элементы налогообложения по местным налогам и налогоплательщики определяются НК РФ (абзац шестой пункта 4 статьи 12 НК РФ).

Статья 15 НК РФ к местным налогам и сборам относит налог на имущество физических лиц.

Часть 1 статьи 399 НК РФ определяет, что налог на имущество физических лиц устанавливается НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований.

К вопросам местного значения городского округа отнесено установление, изменение и отмена местных налогов и сборов городского округа (пункт 2 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находятся установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (пункт 3 части 10 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Процедура принятия НПА в г. Назрань регламентирована Уставом муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г. № 5/22-1, Положением «О муниципальных правовых актах муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия от 8 июля 2010 года № 10/78-1, Регламентом Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» № 2/13-1 от 6 ноября 2009 г.

В исключительной компетенции Городского Совета муниципального образования «Городской округ г. Назрань» находится установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (подпункт 3 пункта 1 статьи 29 Устава Муниципального образования «Городской округ город Назрань», утв. решением Городского Совета от 24 декабря 2009 года № 5/22-1 «Об утверждении устава муниципального образования «Городской округ город Назрань»).

Городской совет муниципального образования «Городской округ г. Назрань» устанавливает и отменяет местные налоги и сборы в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 13 Положение «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Городской округ город Назрань», утв. решением Городского Совета от 22 января 2010 года № 6/33-1 «Об утверждении Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Городской округ город Назрань»).

Таким образом, оспариваемый НПА, которым налог на имущество физических лиц с 1 января 2015 года введен в действие на территории муниципального образования «Городской округ г. Назрань», принят Городским Советом муниципального образования «Городской округ г. Назрань» в пределах, предоставленных ему полномочий.

Городской совет города Назрань по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами Республики Ингушетия, Уставом принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Назрань. Решения Городского Совета устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Назрань, принимаются большинством голосов от установленной численности депутатов Городского Совета, если иное не установлено Федеральным законом № 131 от 6 октября 2003 г. (пункт 6 статьи 32 Устава).

Материалами административного дела подтверждается, что оспариваемый НПА принят административным ответчиком в форме решения, то есть в соответствии с изложенными нормативными предписаниями, предъявляемыми к форме нормативного правового акта Городского Совета г. Назрань.

Нормативные правовые акты Городского Совета г. Назрань, предусматривающие установление, изменение или отмену местных налогов и сборов, осуществление расходов из средств местного бюджета, могут быть внесены на рассмотрение Городского Совета только по инициативе или при наличии заключения главы администрации г. Назрань (пункт 2 статьи 33 Устава).

В обоснование соблюдения процедуры принятия оспариваемого НПА административный ответчик представил копии письма № 154 от 10 октября 2014 г., в котором председатель Городского Совета обращался к главе администрации г. Назрань с просьбой направить в адрес Городского Совета проект спорного НПА, и письмо исх. № 1671-об от 11 ноября 2014 г., в котором глава Администрации г. Назрань направил проект оспариваемого НПА.

Представители административного истца указывали, что материалами дела опровергается внесение на рассмотрение представительного органа муниципального образования оспариваемого НПА по инициативе главы местной администрации, поскольку стороной административного ответчика не представлены оригиналы указанных писем.

Между тем, письмо № 154 от 10 октября 2014 г., в котором председатель Городского Совета обращался к главе администрации г. Назрань с просьбой направить в адрес Городского Совета проекта спорного НПА, представлено в оригинале.

Письмо за исх. № 1671-об от 11 ноября 2014 г. не представлено суду по причине его уничтожения в связи с истечением сроков хранения, что подтверждается актом № 1 о выделении к уничтожению документов, не подлежащих хранению от 5 февраля 2020 г., протоколом № 1 заседания ЭПК администрации г. Назрань от 5 февраля 2020 г., письмом Государственной архивной службы Республики Ингушетия (ГАС РИ) № 18/01-06 от 8 июля 2021 г., письмом Городского Совета г. Назрань № 126 от 12 июля 2021 г.

Довод стороны административного истца об отсутствии у администрации г. Назрань правовых оснований для уничтожения таких документов, как проекты муниципальных нормативных правовых актов; документы (справки, доклады, заключения, предложения), не принимается судом во внимание, поскольку административным истцом не оспорены указанные действия администрации г. Назрань, в связи с чем у суда отсутствуют основания давать оценку законности процедуры уничтожения данных документов.

Соответственно, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства административного истца о применении принципа эстоппель в отношении копии или подлинника письма № 1671-об от 11 ноября 2014 г.

Кроме того, суд также учитывает, что 8 октября 2014 г. администрацией Главы Республики Ингушетия направлено письмо главам муниципальных образований городских округов и муниципальных районов республики о необходимости принятия нормативно-правовых актов о налогах на имущество физических лиц в соответствии с гл. 32 НК РФ.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом проведения заседания комиссии по бюджету финансам, экономическим вопросам, местным налогам и муниципальной собственности от 12 ноября 2014 г., представленном в оригинале, где указано, что Местоев Х.М. сообщил о поступлении в их адрес проекта Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», который представлен администрацией г. Назрань. Также указал, что проект постановления о налоге на имущество физлиц направлен руководителем УФНС по РИ (Вышегуров Т.Р.) от 7 ноября 2014 г. № 06-07-14/05803 в Правительство РИ, также ранее (8 октября 2014 г. № МГ-2171) администрацией Главы РИ (и.о. Руководителя М.А. Гогиев) было направлено письмо главам муниципальных образований для внесения изменений в налог на имущество физических лиц.

Рассмотрев доводы административного истца о том, что в нарушение статей 8, 26, 28 Решения Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия от 8 июля 2010 года № 10/78-1 «Об утверждении Положения «О муниципальных правовых актах муниципального образования «Городской округ город Назрань» (далее – Положение о муниципальных НПА), пункта 5 статьи 12 Решения Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия № 2/13-1 от 6 ноября 2009 г. «О Регламенте Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» (далее – Регламент) на оспариваемом НПА отсутствуют визы автора, исполнителя, главы администрации г. Назрань, начальника юридического отдела, председателя Городского Совета, юриста Городского Совета, отсутствуют заключения правовой и антикоррупционной экспертизы, проводимой до рассмотрения проекта НПА Городским советом суд приходит к следующему.

Согласно п. 26.4 ст. 26 Положения о муниципальных НПА проект правового акта (решения) Городского Совета должен быть предварительно согласован и завизирован.

Согласно п. 28.1 ст. 28 Положения о муниципальных НПА подготовленный проект правового акта (решения) до его рассмотрения депутатской комиссией должен быть направлен юристу Городского Совета для проведения юридической экспертизы и подготовки заключения о соответствии проекта правового акта (решения) действующему законодательству.

Эти требования к НПА административным ответчиком не соблюдены.

Между тем суд принимает во внимание письменные возражения административного ответчика, на листе 4 которых имеется ссылка на согласование после его принятия с прокуратурой, а также указание на проведение после его принятия юридической экспертизы администрацией Главы Республики Ингушетия.

Суд также учитывает, что проведение антикоррупционной экспертизы его проекта и принятого акта не относится к процедуре принятия нормативного акта. Проведение такой экспертизы предусмотрено законодательством, как отдельная обязанность органа местного самоуправления, но не является элементом процедуры его принятия.

Доводы административного истца со ссылкой на ст. 13 Регламента о необходимости указания в протоколе заседания Городского Совета г. Назрань от 19 ноября 2014 г. количества проголосовавших «за» и «против» суд отклоняет, поскольку в протоколе указано на принятие единогласного решения и отсутствие указания числа проголосовавших существенно не нарушают положения п. 4 ст. 18 Регламента. Протокол заседания Городского Совета составлен на основе стенограммы заседания в соответствии со ст. 21 Регламента.

Также суд считает несостоятельным довод административного истца об отсутствии необходимого кворума на заседании Городского Совета г. Назрань 19 ноября 2014 г. ввиду отсутствия в материалах дела доказательств уважительности неявки депутатов на заседание 19 ноября 2014 г., не подтверждения точного количества явившихся на заседание 19 ноября 2014 г. депутатов в связи с не проведением процедуры регистрации явки, извещения депутатов о месте и времени проведения заседания, вопросах повестки дня в установленный срок, направления председателем Городского Совета г. Назрань материалов к заседанию 19 ноября 2014 г., поскольку вопросы извещения депутатов о месте и времени проведения заседания, вопросах повестки дня, вручения депутатам Городского Совета и главе муниципального образования всех предложений

по вопросам, предложенным для внесения в повестку заседания, и сопутствующих материалов, включая заключения комиссий и проекты решений, не затрагивают процедуру принятия НПА, не являются существенным нарушением процедуры по смыслу Постановления № 50 от 25 декабря 2018 г. «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Суд не соглашается с позицией административного истца о том, что представленный административным ответчиком список депутатов Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» второго созыва, с разбивкой по фракциям в составе 25 человек, не доказывает явки конкретных депутатов на заседание 19 ноября 2014 г., поскольку объективных доказательств о явке на заседании менее 50 процентов от числа избранных депутатов в материалах нет и суду не представлено. Из протокола явствует, что на заседании Городского Совета г. Назрань 19 ноября 2014 г. имелся кворум.

Мнение административного истца о нарушении п. 13.4 статьи 4 Регламента, где указано, что в случае совмещения полномочий главы муниципального образования г. Назрань и председателя Городского Совета муниципального образования г. Назрань, председатель Городского Совета подписывает решения Городского Совета в качестве главы муниципального образования г. Назрань, обоснован, поскольку оспариваемый НПА подписан Парчиевым М.С. в качестве председателя Городского Совета, тогда как по состоянию на 19 ноября 2014 г. он совмещал полномочия главы муниципального образования г. Назрань и председателя Городского Совета муниципального образования г. Назрань, суд находит несостоятельным, поскольку, подписание НПА Парчиевым М.С. в качестве председателя Городского Совета, а не в качестве главы муниципального образования г. Назрань, не свидетельствуют о том, что оспариваемый НПА подписан не полномочным лицом.

Суд также отклоняет доводы административного истца о существенном нарушении процедуры принятия оспариваемого НПА ввиду его принятия в одном чтении, поскольку пункт 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не устанавливает запрета на принятие закона субъекта Российской Федерации в двух чтениях на одном заседании.

Недостатки при оформлении протокола заседания, подготовке проекта акта, его предварительной юридической оценки, оценке экономического обоснования не являются существенными недостатками процедуры и не влекут недействительность акта.

С учетом изложенного, суд полагает, что обстоятельства, на которые ссылаются административный истец и его представители не свидетельствуют о несоблюдении существенных положений процедуры принятия акта данного вида и не могут служить самостоятельным основанием для признания оспариваемой нормы недействующей.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт принят представительным органом местного самоуправления в соответствии с компетенцией, в заседании при принятии акта присутствовало необходимое количество депутатов, акт подписан соответствующим должностным лицом, суд полагает, что существенных нарушений процедуры принятия НПА административным ответчиком не допущено.

Проверив правила введения оспариваемого НПА в действие, в том числе порядок его опубликования и вступления в силу суд приходит к следующему.

Согласно пункту 4 статьи 33 Устава муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашения, заключаемые между органами местного самоуправления, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста в городской газете «Голос Назрани» (пункт 14.2 статьи 14 Положения о муниципальных НПА).

Согласно пункту 5 статьи 33 Устава муниципальные нормативные правовые акты Городского Совета о налогах и сборах вступают в силу в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Муниципальные правовые акты вступают в силу в порядке, установленном Уставом г. Назрань, за исключением решений Городского Совета о налогах и сборах, которые вступают в силу в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (пункт 9.1 статьи 9 Положения о муниципальных НПА).

Статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что нормативные правовые акты представительных органов муниципальных образований, вводящие налоги, вступают в силу не ранее 1 января года, следующего за годом их принятия, но не ранее одного месяца со дня их официального опубликования.

Оспариваемый НПА официально опубликован 27 ноября 2014 г. в городской газете «Голос Назрани» № 29-30 (172-73) и введен в действие с 1 января 2015 года, при соблюдении положений статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что административным ответчиком нарушений требований статьи 7 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» при принятии оспариваемого нормативного правового акта также не допущено.

Проверяя соответствие оспариваемого НПА положениям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями частей 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Налог на имущество физических лиц является местным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований (подпункт 2 статьи 15, абзац первый пункта 1 статьи 399 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации налоги и сборы должны иметь именно экономическое основание, а не обоснование. Экономическим основанием налога на имущество физических лиц является факт нахождения объектов недвижимого имущества, которые с экономической точки зрения в процессе их эксплуатации способны обеспечивать их владельцу извлечение дохода и принесение прибыли, в собственности граждан.

Устанавливая налог на имущество физических лиц в главе 32 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел различные налоговые ставки, размер которых определяется, в том числе, видом объекта налогообложения.

Из анализа содержания оспариваемого нормативного акта усматривается, что пп. «б» п.2 п.1 ст. 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» не соответствует положениям Налогового кодекса РФ.

Так, согласно ч.2 ст. 399 НК РФ устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, установленных настоящей главой, и особенности определения налоговой базы в соответствии с настоящей главой.

При установлении налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут также устанавливаться налоговые льготы, не предусмотренные настоящей главой, основания и порядок их применения налогоплательщиками.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, в случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения

налоговые ставки устанавливаются в размерах, не превышающих: 2 процентов в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 настоящего Кодекса, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 настоящего Кодекса, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 миллионов рублей.

Указанный перечень, согласно п. 7 ст. 378. 2 НК РФ определяет уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Законом Республики Ингушетия от 31 октября 2014 года № 59-РЗ «О Порядке определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц» установлено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации с 1 января 2015 года на территории Республики Ингушетия налоговая база по налогу на имущество физических лиц определяется, исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения.

В свою очередь решением Городского Совета МО «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 года № 39/153-2 утверждено Положение о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань».

Согласно подп. «а» и «б» пункта 1 статьи 4 Положения с учетом определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения налоговые ставки на территории г. Назрань устанавливаются в размере 2 процентов в отношении таких объектов налогообложения, как:

- а) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- б) нежилые помещения, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. рублей.

Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от кадастровой стоимости объекта налогообложения, вида объекта налогообложения, места нахождения объекта налогообложения.

Из содержания данных норм усматривается, что виды налогооблагаемых объектов устанавливаются федеральным законодательством, право на установление видов самостоятельно представительным органам местного самоуправления не предоставлено, за исключением возможности дифференциации ставок по приведенным выше критериям, но внутри уже существующего вида объектов. В любом случае ставка налога не должна превышать установленную НК РФ.

Статья 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» устанавливает 2% ставку налога для объектов, непоименованных НК РФ.

Данная ставка налога как максимальная предусмотрена НК РФ для объектов включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 настоящего Кодекса, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 настоящего Кодекса, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 миллионов рублей.

Норма же оспариваемого Положения предусматривает такую ставку для нежилых помещений, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. руб.

Таким образом, нормативным правовым актом городского округа город Назрань расширен круг объектов, которые облагаются налогом по ставке 2%. В число данных объектов включены фактически не только те, которые присутствуют в перечне, определенном в соответствии с

пунктом 7 статьи 378.2 настоящего Кодекса, но и все иные объекты, имеющие характеристики офисов, торговых объектов и пр.

Пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 называет одной из задач судопроизводства по делам данной категории обеспечение своевременной и эффективной защиты прав не только административного истца, заявителя, но и неопределенного круга лиц, на которых распространяется действие оспариваемого акта.

Норма оспариваемого Положения нарушает права неопределенного круга лиц собственников объектов недвижимости, не включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ, к которым применяется также 2% ставка налога, как и к объектам, включенным в перечень.

С учетом вышеприведенных правовых норм, разъяснений, установленных судом обстоятельств, а также принимая во внимание, что принадлежащие административному истцу объекты включены в перечень и налог на его имущество исчисляется в любом случае по ставке 2%, то суд полагает необходимым признать пп. «б» п.2 п.1 ст. 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» недействующим в следующей части со слов «нежилые помещения, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания», в связи с чем административный иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату, с которой следует признать недействующим в указанной части НПА, суд учитывает правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. N 19-П, от 11 апреля 2000 г. N 6-П, от 18 июля 2003 г. N 13-П, от 27 января 2004 г. N 1-П, а также абзац третий пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которым если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Административное исковое заявление Цечоева Магомед-Шарипа Султан-Гиреевича к Городскому Совету муниципального образования «Городской округ Назрань» о признании недействующим решения Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 «Об утверждении Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ Назрань» удовлетворить частично.

Признать недействующим пп. «б» п. 2 п. 1 ст. 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2, в следующей части со слов «нежилые помещения,

назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания» со дня вступления решения суда в законную силу.

Опубликовать решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, распространяемом в муниципальном образовании «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия.

В удовлетворении остальной части административного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Третий апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Председательствующий

Аушева Ф.К.

С подлинного за надлежащей подписью
верно:

Судья Верховного Суда
Республики Ингушетия



Ф.К. Аушева