



Российская Федерация

Верховный Суд
Республики Ингушетия

ул. Кайсына Кулиева, 2,
г. Магас, 386001
Тел. (8734) 55-17-56
Факс (8734) 55-17-36
E-mail: verhsuding@mail.ru

13.05 2022 № 11-2327

На № _____ от _____

Председателю Городского совета
муниципального образования «Городской
округ Назрань» Ю.Д. Богатыреву .

пр. Идриса Базоркина, д. 13, г. Назрань,
Республика Ингушетия

Председателю Правительства Республики
Ингушетия В.В. Слостенину

пр. И. Зязикова, д. 12, г. Магас, Республика
Ингушетия

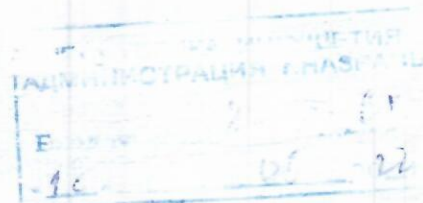
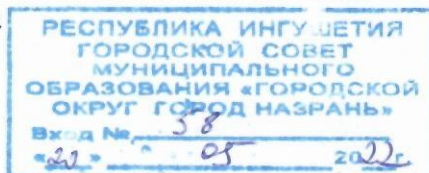
Направляю копию апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 г. по административному делу по административному исковому заявлению Цечоева Магомед-Шарипа Султан Гиреевича о признании недействующим решения Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 «Об утверждении положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань».

Приложение: копия апелляционного определения на 12 л.

Врио председателя суда

М.Б. Имиев

Гамурзиева Макка Шаитовна
(8734) 55-15-98



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 апреля 2022 года

г. Сочи

Судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Сицинской О.В.,

судей Солдатовой С.В., Печуриной Ю.А.,

при ведении протокола помощником судьи Учадзе Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Верховного Суда Республики Ингушетии дело № 3а-17/2021 (УИД 06 RS0006-01-2021-002685-95) по административному исковому заявлению Цечоева Магомед-Шарипа Султан Гиреевича о признании недействующим решения Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 «Об утверждении положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» по апелляционным жалобам административного истца Цечоева М.-Ш. С.-Г. и его представителя Бондаренко Ольги Витальевны на решение Верховного Суда Республики Ингушетии от 29 ноября 2021 г., которым административное исковое заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции Солдатовой С.В., объяснения представителя административного истца Цечоева М.-Ш. С.-Г. – Бондаренко О.В., поддержавшей доводы апелляционных жалоб, представителя административного ответчика Городского Совета муниципального образования «Городской округ г. Назрань» – Цороев И.В., представителя заинтересованного лица Правительства Республики Ингушетия – Яндиева И.Х., просивших в удовлетворении апелляционных жалоб отказать, заключение старшего прокурора третьего отдела (апелляционно-кассационного) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Калиниченко А.В., полагавшего решение Верховного Суда Республики Ингушетии от 29 ноября 2021 г. подлежащим изменению в части, судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции,

установила:

решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2, опубликованным 27 ноября 2014 г. в газете «Голос Назрани» № 29-30 (172-173), утверждено положение о налоге на имущество физических лиц на территории

муниципального образования «Городской округ город Назрань» (далее также решение от 24 ноября 2014 г. № 39/153-2), изменявшееся впоследствии.

Согласно пунктам «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 «Налоговая ставка» положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» с учетом определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения, налоговые ставки на территории г. Назрань устанавливаются в размерах 2 процентов в отношении таких объектов, как: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт «а»); нежилые помещения, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. рублей (подпункт «б»).

Решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 8 декабря 2015 г. № 4/14-3 в оспариваемое решение внесены изменения, согласно которым, в том числе указанная в подпункте 2 пункта 1 статьи 4 налоговая ставка установлена в размере 2,2 процентов.

В соответствии с решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 4 февраля 2016 г. № 6/22-3 в оспариваемое решение внесены изменения, касающиеся положений статьи 7 «Порядок и сроки уплаты налога» положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», кроме того, решение от 8 декабря 2015 г. № 4/14-3 утратило силу.

Решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 29 декабря 2016 г. № 16/61-3 в пункте 1 части 1 статьи 4 (как указано в поименованном решении) положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» слова «0,1 процента» заменены на слова «0,2 процента».

Решением Городского Совета депутатов муниципального образования «Город Назрань» от 25 апреля 2017 г. № 19/77-3 решение от 29 декабря 2016 г. № 16/61-3 отменено.

Из анализа изменений, внесенных в оспариваемое решение, следует, что приведенная выше редакция пунктов «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» действовала как на момент его принятия, так и на период обращения административного истца с настоящим иском в суд и разрешения судом его требований.

Чечоев М.-Ш. С.-Г., являясь собственником объектов недвижимости, включенных в перечни объектов недвижимого имущества, указанных в

подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, ссылаясь на несоответствие положений подпункта 2 пункта 1 статьи 4 положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» положениям статьи 378.2, части 3 статьи 402, пункта 2 части 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, а также положениям пункта 1,2 части 1 статьи 1.1 Закона Республики Ингушетия от 24 ноября 2003 г. № 59-РЗ «О налоге на имущество организаций», поскольку они не содержат указания на площадь объектов недвижимости, налогообложение которых производится по повышенной ставке 2%, полагая, кроме того, что решение Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 «Об утверждении положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» принято с нарушением требований законодательства о порядке принятия и введения его в действие, обратился в суд с требованием признать его недействующим со дня его принятия.

Решением Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 ноября 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено частично.

Признан недействующим подпункт «б» пункта 2 пункта 1 статьи 4 положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2, в следующей части: со слов «нежилые помещения, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания», со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части административного иска – отказано. Не согласившись с вышеуказанным решением Верховного Суда Республики Ингушетия, административный истец и его представитель подали апелляционные жалобы, в которых, приводя доводы, изложенные в административном исковом заявлении и в ходе производства в суде первой инстанции, просят обжалуемое решение суда отменить, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Относительно доводов апелляционных жалоб участвующим в деле прокурором и Правительством Республики Ингушетия представлены письменные возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле, поддержали занятые ими позиции по апелляционным жалобам.

Административный истец, представители заинтересованных лиц

Министерства имущественных и земельных отношений Республики Беларусь, администрации муниципального образования «Городской округ Мозырь», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебном заседании суда апелляционной инстанции участия не принимали, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли.

На основании части 2 статьи 306, части 1 статьи 307, части 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив их дополнительные письменные объяснения, заслушав заключение старшего прокурора третьего отдела (апелляционно-кассационного) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Калиниченко А.В., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 3 статьи 75 Конституции Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Пунктом 2 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесено установление, изменение и отмена местных налогов и сборов городского округа.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 35 названного Федерального закона в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находятся установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Из положений пункта 1 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также - НК РФ) следует, что законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах.

Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает, в частности, систему налогов и сборов, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации (пункт 2 статьи 1 НК РФ).

Действие настоящего Кодекса распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов в тех случаях, когда это прямо предусмотрено настоящим Кодексом (пункт 3 статьи 1 НК РФ).

Нормативные правовые акты муниципальных образований о местных налогах и сборах принимаются представительными органами муниципальных образований в соответствии с настоящим Кодексом (пункт 5 статьи 1 НК РФ).

Федеральным законом от 4 октября 2014 г. № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации дополнена главой 32 «Налог на имущество физических лиц», опубликованным 6 октября 2014 г., вступившим в силу, за исключением отдельных положений, вступивших в силу со дня его официального опубликования, с 1 января 2015 г.

В силу части 3 статьи 3 названного Федерального закона от 4 октября 2014 г. № 284-ФЗ нормативные правовые акты представительных органов муниципальных образований о введении на территориях соответствующих муниципальных образований с 1 января 2015 г. налога на имущество физических лиц должны быть опубликованы не позднее 1 декабря 2014 г. правовые акты

В соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации местными налогами и сборами признаются налоги и сборы, которые установлены настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах и сборах и обязательны к уплате на территориях соответствующих муниципальных образований, если иное не предусмотрено настоящим пунктом и пунктом 7 настоящей статьи.

В силу статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации представительными органами муниципальных образований в порядке и пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом, могут устанавливаться особенности определения налоговой базы, налоговые льготы, основания и порядок их применения.

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 399 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе, в редакции, подлежащей применению при принятии оспариваемого решения, устанавливая налог на имущество физических лиц, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, установленных главой 32 Налогового кодекса Российской Федерации, и особенности определения налоговой базы в соответствии с этой же главой Налогового кодекса Российской Федерации.

Законом Республики Ингушетия от 31 октября 2014 г. № 59-РЗ «О порядке определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц» установлено, что налоговая база по налогу на имущество физических лиц на территории Республики Ингушетия определяется исходя из

кадастровой стоимости объектов налогообложения с 1 января 2015 г.

Решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 утверждено положение о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» Решение опубликовано 27 ноября 2014 г. в газете «Голос Назрани» № 29-30 (172-173).

Согласно пунктам «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 «Налоговая ставка» положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань» с учетом определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения, налоговые ставки на территории г. Назрань устанавливаются в размерах 2 процентов в отношении таких объектов, как: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт «а»); нежилые помещения, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. рублей (подпункт «б»).

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что процедура принятия нормативных правовых актов в г. Назрань регламентирована Уставом муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия от 24 декабря 2009 г. № 5/22-1, Положением «О муниципальных правовых актах муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» Республики Ингушетия от 8 июля 2010 г. № 10/78-1, Регламентом Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденным решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» № 2/13-1 от 6 ноября 2009 г. В исключительной компетенции Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» находится установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (подпункт 3 пункта 1 статьи 29 Устава Муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденного решением Городского Совета от 24 декабря 2009 г. № 5/22-1 «Об утверждении устава муниципального образования «Городской округ город Назрань»). Городской Совет муниципального образования «Городской округ город Назрань» устанавливает и отменяет местные налоги и сборы в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 13 Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Городской округ город Назрань»,

утвержденного решением Городского Совета от 22 января 2010 г. № 6/33-1 «Об утверждении Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Городской округ город Назрань»»).

Отклоняя доводы стороны административного истца о нарушении требований законодательства о порядке принятия и введения в действие оспариваемого решения, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в пределах полномочий представительного органа муниципального образования, при наличии необходимого кворума, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, в отсутствие существенных нарушений требований, предъявляемых к порядкам внесения его проекта на обсуждение, обсуждения внесенного проекта, его принятия и введения в действие, влекущих его признание недействующим.

Позиция суда основана на правильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, подробно изложена в судебном решении, соответствует установленным обстоятельствам.

Оценивая доводы стороны административного истца, суд первой инстанции обоснованно сослался на доказательства, представленные лицами, выступающими на стороне административного ответчика, приведя их подробный анализ.

Оснований не согласиться с изложенными судом первой инстанции оценкой представленных доказательств и выводами, в том числе и с учетом того обстоятельства, что правовая экспертиза принятого нормативного правового акта была проведена, в отсутствие к нему замечаний, судебной коллегией не установлено.

С учетом приведенных выше положений Налогового кодекса Российской Федерации, Закона Республики Ингушетия от 31 октября 2014 г. № 59-РЗ «О порядке определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц», содержания оспариваемого положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», положений регламента Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденного решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ Назрань» Республики Ингушетия №2/13-1 от 6 ноября 2009 г. и содержания представленных стороной административного ответчика доказательств, следует исходить из отсутствия оснований для вывода о незаконности принятия оспариваемого решения на одном заседании в двух чтениях, в том числе как решения, регламентирующего правоотношения сфере налогообложения. Иная позиция стороны административного истца основана на субъективном толковании представленных доказательств.

Обоснованно не приняты во внимание в качестве основания для удовлетворения заявленных требований доводы об отсутствии пояснительной записки, поскольку отсутствие такого документа не

свидетельствует о существенном нарушении процедуры принятия оспариваемого решения.

Отсутствие пояснительной записки, в которой должны быть изложены мотивы и основания инициативы принятия соответствующих нормативных правовых актов, не умаляет наличие объективно обоснованной и целесообразной инициативы принятия нормативных правовых актов в соответствии с требованиями, в частности налогового законодательства.

Верным является и оценка судом первой инстанции последствий подписания оспариваемого решения лицом, совмещавшим должности главы муниципального образования г. Назрань и председателя Городского Совета г. Назрань, в противоречие положениям статьи 4 регламента Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань», в качестве председателя Городского Совета. В данном случае, с учетом обстоятельств фактического подписания оспариваемого решения указанным лицом, отсутствуют основания утверждать о том, что оно не получило свое окончательное юридическое оформление.

Доводы апелляционных жалоб, указывающие на наличие признаков нарушения установленных требований к порядку принятия и введения в действие оспариваемого решения, не могут повлечь отмену судебного решения, поскольку фактически повторяют позицию стороны административного истца по существу спора, направлены на переоценку обстоятельств дела и на несогласие, как уже было отмечено выше, с мотивированными и правильными по существу выводами суда первой инстанции по результатам их оценки.

Оснований для признания недопустимыми доказательств, перечисленных стороной административного истца, в том числе, в дополнительных объяснениях, представленных суду апелляционной инстанции, с учетом требований статьи 61 КАС РФ, судебной коллегией не установлено, равно как и для применения принципа эстоппеля, применительно к настоящему административному делу.

Не может служить основанием для удовлетворения административного искового заявления утверждения административного истца о несоответствии оспариваемого решения положениям пунктам 1,2 части 1 статьи 1.1 Закона Республики Ингушетия от 24 ноября 2003 г. № 59-РЗ «О налоге на имущество организаций», поскольку нормативные правовые акты, сопоставляемые в данном случае административным истцом, имеют различные предметы регулирования, которые с учетом объективно обусловленных различий между отдельными категориями налогоплательщиков, предполагают использование дифференцированного подхода к определению юридически значимых обстоятельств, влекущих применение их положений.

Признавая оспариваемое решение недействующим в части, суд первой инстанции обоснованно исходил из его несоответствия положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Так, из положений подпункта 3 пункта 1 и пунктом 2 статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт признается не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации, если вводит обязанности, не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, или изменяет определенное Налоговым кодексом Российской Федерации содержание обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, иных лиц, обязанности которых установлены Налоговым кодексом Российской Федерации.

Нормативные правовые акты, указанные в пункте 1 статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации, признаются не соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 данной статьи.

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы (пункт 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

В статье 400 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции закона, подлежавшего применению и на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта, было закреплено, что налогоплательщиками налога на имущество физических лиц признаются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 Налогового кодекса Российской Федерации.

Положениями статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции закона, подлежавшего применению и на период принятия оспариваемого нормативного правового акта, было установлено, что налоговая база в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, определяется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения.

Порядок определения налоговой базы, исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения регламентирован положениями статьи 403 Налогового кодекса Российской Федерации,

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции закона, подлежавшего применению при принятии оспариваемого нормативного правового акта, налоговые ставки устанавливались нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований в зависимости от применяемого порядка определения налоговой базы с учетом положений пункта 5 приведенной статьи.

Пунктом 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции закона, подлежавшего применению были установлены предельные размер таких ставок.

138

Аналогичная норма закреплена пунктом 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации, действующей в актуальной редакции.

Налоговые ставки устанавливаются в размерах, не превышающих 2 процентов в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 данного Кодекса, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 названного Кодекса, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 миллионов рублей (подпункт 2 пункта 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации).

Учитывая приведенное правовое регулирование, в том числе, действовавшее и на период принятия оспариваемого решения, судебная коллегия исходит из того, что положения пунктов «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 «Налоговая ставка» положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», по своему содержанию допускают применение указанной налоговой ставки в отношении объектов налогообложения не включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, и в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Приходя к такому выводу, судебная коллегия также учитывает, что редакции пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшие как на момент принятия оспариваемого решения, так и в настоящее время, по своему содержанию, определяющему правовое значение фактических обстоятельств, необходимых для применения оспариваемых положений, являются аналогичными друг другу.

Однако обжалуемым решением суда в полной мере не восполняется выявленная неопределенность проанализированной судом правовой нормы, закреплённой в оспариваемом нормативном правовом акте.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение подлежит изменению, а пункты «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «городской округ город Назрань», утверждённого решением городского совета муниципального образования «городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2, - признанию недействующими, в той мере, в какой ими допускается применение налоговой ставки, предусмотренной названным подпунктом, в отношении объектов налогообложения, не включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В отсутствие оснований для признания пунктов «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «городской округ город Назрань», утвержденного решением городского совета муниципального образования «городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2 недействующими с иной даты, судебная коллегия приходит к выводу о признании недействующими приведенных положений со дня принятия.

При этом судебная коллегия также исходит из того, что решением Городского Совета муниципального образования город Назрань от 30 декабря 2021 г. № 30/118-4 «О внесении изменений в положение «О налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденного решением Городского Совета муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2», подпункт 2 пункта 1 статьи 4 поименованного положения изложен в следующей редакции: «2) 2 (два) процента в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость из которых превышает 300 миллионов рублей».

Иных оснований для изменения или отмены обжалуемого решения суда, в том числе по доводам, изложенным стороной административного истца, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Верхового Суда Республики Ингушетия от 29 ноября 2021 г. изменить, изложив абзац второй резолютивной части в следующей редакции:

«признать недействующими со дня принятия пункты «а», «б» подпункта 2 пункта 1 статьи 4 Положения о налоге на имущество физических лиц на территории муниципального образования «Городской округ город Назрань», утвержденного решением Городского Совета

муниципального образования «Городской округ город Назрань» от 19 ноября 2014 г. № 39/153-2, в той мере, в какой ими допускается применение налоговой ставки, предусмотренной названным подпунктом, в отношении объектов налогообложения, не включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 миллионов рублей».

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Пятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в течение 6 месяцев.

Мотивированное апелляционное определение составлено 20 апреля 2022 г.

Председательствующий:

Судьи:

